



## УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21.04.2018 року

м. Кропивницький

Слідчий суддя Кіровоградського районного суду м. Кіровограда Петров Р.І., при секретарі Віго О.В., за участю прокурора Клюкіна К.П., захисника Яшан Ю.Б., підозрюваного Войцеховського І.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання, внесені у кримінальному провадженні № 12018120120000091, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного Войцеховського Ігоря Олександровича, 25.12.1988 року народження, уродженця с. Первозванівка Кіровоградського району Кіровоградської області, українця, громадянина України, з повною загальною середньою освітою, неодруженого, непрацюючого, проживаючого по вул. Шевченка, 33 в с. Первозванівка Кіровоградського району Кіровоградської області; достовірні дані про судимості в матеріалах клопотання відсутні;

- у вчиненні злочину, передбаченого п. 12, ч. 2 ст. 115 КК України,-

### ВСТАНОВИВ:

Начальник СВ Кіровоградського РВП Кропивницького ВП ГУ Національної поліції в Кіровоградській області Король І.С. звернулась до суду із клопотанням у вказаному кримінальному провадженні про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного Войцеховського І.О., яке погоджено прокурором Кіровоградської місцевої прокуратури Васильків О.Р.

На обґрунтування клопотання слідчий зазначив, що ним здійснюється досудове розслідування у зазначеному кримінальному провадженні, яке внесене 24.01.2018 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань, за ознаками злочину, передбаченого п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 22.01.2018 року, близько 22-00 години, Войцеховський І.О. за попередньою змовою з Никітіним К.С., перебуваючи в будинку № 9 по вул. Гагаріна в с. Первозванівка Кіровоградського району Кіровоградської області, нанесли Соколову В.Є. багаточисельні удари в область тулуба та голови, внаслідок чого настала смерть останнього. Після чого помістили труп Соколова В.Є. до поліетиленових пакетів, які відвезли до ставка, де за допомогою сокири вирубали ополонку та викинули пакети у воду.

Під час досудового розслідування Войцеховському І.О. 20.04.2018 року повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України, встановлено наявність ризиків, передбачених у п.п. 1, 2 3, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, а тому слідчий просить застосувати до підозрюваного запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Заслухавши прокурора, який підтримав внесені клопотання, захисника та підозрюваного, які просили відмовити в задоволенні клопотання через непричетність підозрюваного до вчиненого злочину, слідчий суддя приходить до таких висновків.

Відповідно до ч. 1 ст. 194 КПК України під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення; наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Згідно ч. 2 ст. 194 КПК України слідчий суддя, суд зобов'язаний постановити ухвалу про відмову в застосуванні запобіжного заходу, якщо під час розгляду клопотання прокурор не доведе наявність всіх обставин, передбачених частиною першою цієї статті.

В рішенні ЄСПЛ від 21.04.2011 року у справі «Нечипорук і Йонкало проти України» зазначено, що під обґрунтованою підозрою слід розуміти, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення, те, що вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно пов'язують підозрюваного з певним злочином, і вони не повинні бути достатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення».

До матеріалів клопотання в якості доказів підтвердження обґрунтованої підозри Войцеховського В.І. у вчиненні злочину, передбаченого п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України, додано:

- протокол огляду місця події від 19.04.2018 року, під час якого було оглянуто берегову лінію ставка, яка розташована на відстані 245 метрів від вул. Гагаріна в с. Первозванівка Кіровоградського району Кіровоградської області, де на відстані 1,5 метрів від берега було виявлено полімерний мішок, синього кольору, в якому був труп Соколова В.Є. з явними тілесними ушкодженнями;

- лікарське свідоцтво про смерть Соколова В.Є. № 377 від 20.04.2018 року, згідно якого причиною смерті є напад з використанням тупого предмета з метою вбивства чи нанесення ушкоджень;

- протокол огляду місця події від 19.04.2018 року, під час якого було оглянуто територію домоволодіння, яке розташоване по вул. Гагаріна, 9 в с. Первозванівка Кіровоградського району Кіровоградської області, де було виявлено ніж, сокиру, змив та контрольний змив речовини РБК, фрагмент плитки з РБК з стелі будинку, фрагмент шпалер з РБК;

- протокол допиту свідка Анісімової О.В. від 20.04.2018 року, з якого вбачається, що Соколов В.Є. проживав у свого товариша Нікітіна К.С. по вул. Гагаріна, 9 в с. Первозванівка Кіровоградського району Кіровоградської області, з 22.01.2018 року вона не мала з ним будь-якого спілкування та мала з достовірних джерел інформацію, що після 22.01.2018 року Соколов В.Є. поїхав до іншої області на заробітки.

Враховуючи вищеперелічені докази слідчий суддя вважає, що в матеріалах доданих до клопотання про обрання підозрюваному Вайцеховському І.О. запобіжного заходу відсутні будь-які дані, які б свідчили про причетність останнього до вчинення вбивства Соколова В.І., про те, що знайдений труп є трупом Соколова В.І. та, що саме 22.01.2018 року, близько 22-00 години, саме Вайцеховський І.О. за попередньою змовою з Нікітіним К.С., перебуваючи в будинку № 9 по вул. Гагаріна в с. Первозванівка Кіровоградського району Кіровоградської області, нанесли Соколову В.Є. багаточисельні удари в область тулуба та голови, внаслідок чого настала смерть останнього.

В матеріалах, доданих до клопотання, відсутні дані, які б могли переконати слідчого суддю, що існують факти або інформація про те, що підозрюваний міг вчинити вищевказаний злочин або хоча б об'єктивно пов'язують підозрюваного з даним злочином.

З огляду на викладене, слідчим суддею встановлено, що надані стороною обвинувачення докази не свідчать про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення, що є підставою для відмови у задоволенні клопотання.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.131, 132, 176-178, 183, 193, 194, 196, 197, 205, 309, 369-372 КПК України, слідчий суддя,-

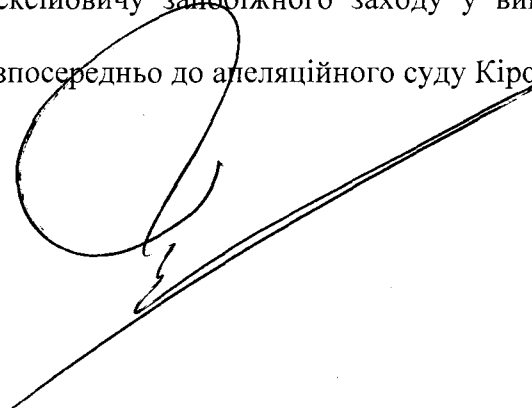
#### **ПОСТАНОВИВ:**

Відмовити з задоволенні клопотання начальника СВ Кіровоградського РВП Кропивницького ВП ГУ Національної поліції в Кіровоградській області Король І.С. про обрання Вайцеховському Ігорю Олексійовичу запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до апеляційного суду Кіровоградської області протягом 5 днів з дня її оголошення.

**Згідно з оригіналом:**

**Слідчий суддя Кіровського  
районного суду м. Кіровограда**



**Петров Р.І.**